

4. *Попова Н. В.* Личностно-развивающие основы реализации молодежной политики на современном предприятии // Вестник Челябинского государственного университета. – 2010. – № 31. – С. 156–166.

5. *Попова Н. В., Попова Е. В.* Формирование субъектности и норм в процессе адаптации молодых работников на предприятии // Образование и наука. – 2016. – № 6. – С. 110–124.

6. Труд и образование на пути к креативному обществу : коллективная монография / С. З. Гончаров [и др.] ; под ред. С. З. Гончарова. – Екатеринбург : Изд-во Рос. гос. проф.-пед. ун-та, 2014. – 445 с.

7. *Чердниченко Г. А.* Новое в образовании и профессиональной деятельности молодежи // Социологические исследования. – 2009. – №. 7. – С. 119–125.

8. *Чердниченко Г. А.* Образовательные траектории и профессиональные карьеры (на материалах социологических исследований) [Электронный ресурс]. – М. : Ис РАН, 2012. – 332 с.

УДК 37.014.2(470)

*П. А. Хорова, Ю. Р. Вишнеvский*

## **К ВОПРОСУ О ТРАДИЦИЯХ РОССИЙСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

Анализируются концептуальные подходы к системам образования, рассматриваются роль и значение образования в жизни общества. Особое внимание уделяется традициям российского образования, отмечается его гуманистическая направленность.

**К л ю ч е в ы е с л о в а :** культура, традиции, образование, университет, студенчество.

*P. Khorova, Yu. Vishnewsky*

## **TO THE QUESTION ABOUT THE TRADITIONS OF RUSSIAN EDUCATION**

Examines conceptual approaches to educational systems, examines the role and importance of education in society. Special attention is given to the traditions of russian education, celebrated its humanistic orientation.

**K e y w o r d s :** culture, tradition, education, university, students.

Социальный институт образования играл основную роль в развитии общества и формировании его уровня культуры и уровня культуры отдельных личностей на протяжении всей человеческой истории. Однако необходимо отметить вариативность приоритетов, определяемых сменой образовательной политики общества. В рамках глобализационных изменений с целью создания мирового образовательного пространства основное внимание уделяется профессиональным знаниям, еще точнее – «компетенциям», под которыми предполагается способность действовать сообразно ситуации, оставляя вопросам формирования личности второстепенную роль. В классических же традициях российского образования его основная функция заключалась во всестороннем развитии личности, формировании мировоззренческих установок, идейно-нравственных ценностей.

На протяжении всей истории именно традиции являлись средством передачи культурного опыта, знаний, верований и необходимых навыков. Традиция является основным механизмом реализации преемственности в социокультурном развитии, выступает живой связью, постоянным непрекращающимся диалогом между прошлым и настоящим, влияющим на будущее. По мнению всемирно известного ученого Ю. М. Лотмана, «культура всегда подразумевает сохранение предшествующего опыта. Более того, одной из важнейших определений культуры характеризует ее как “негенетическую” память коллектива. Культура есть память. Поэтому она всегда связана с историей, всегда подразумевает непрерывность нравственной, интеллектуальной, духовной жизни человека, общества и человечества» [2, с. 9]. Анализ исторического опыта русской национальной педагогики позволяет говорить о том, что она базировалась на основе ряда принципов, которые со временем получили силу традиций: концептуальная мировоззренческая определенность, интеллектуальная строгость и выдержанность, строгая регламентация повседневности (строгий этикет, правила поведения, развитая система наказаний и поощрений), самоконтроль и самодисциплина, честь, нравственная ответственность. Глубокие универсальные знания и аналитическое мышление способствовали творческому подходу к решению проблем.

Разница в образовательных парадигмах, обусловленная разными типами культуры, зависит от государственной политики в области образования. При этом ступень высшего образования в большей мере определяет облик того общества, в среде которого оно функционирует. Как раз высшее образование готовит в массовых количествах тех специалистов для всех сфер и отраслей, которые, в свою очередь, определяют социокультурные характеристики данного общества.

«Что означает университет для европейской культуры? Если согласиться с тем, что:

– университет – это символ науки и культуры, где главная ценность – человеческая личность, а цель – свободное и многогранное развитие человека, ибо того требует растущая взаимозависимость в науке и мире в целом;

– университет – не конвейер для “подготовки специалистов”, а поприще для развития интеллектуальных способностей каждого;

– университет – это храм, где каждый дышит воздухом свободы и прогресса...» [1, с. 10], то университеты, основой которых являются трансляция универсальных, глубоких системных познаний и формирование гуманистического мировоззрения, воспитывают интеллектуальную элиту страны. Университет формирует особый тип культуры, специфика которой заключается не только в создании научного знания, его интериоризации в систему высшего профессионального образования, что способствует утилитарной эффективности человеческой деятельности, но в большей степени имеет значение формирование регулятивных установок по обеспечению коллективного характера человеческой деятельности, закрепляемой в системе норм и правил, отражающих гуманистическую функцию университетского образования. Тем самым университет является социальным институтом, формирующим национальную интеллектуальную элиту общества, для которой традиционно были характерны нравственная саморефлексия, высокая гражданская культура, сохранение «нормального культурного консерватизма» [4, с. 297–300].

Изменения в образовательной политике в рамках линейной концепции социодинамики вызывали многочисленные дискуссии

в образовательной среде. Критическое отношение одного из основных субъектов образовательного процесса, а именно: преподавателей к ЕГЭ, экспансия дистанционных технологий в образовании, введение балльно-рейтинговой системы и т. д. можно рассматривать как показатель проблематичности и неоднозначности модернизационных преобразований с ориентацией на западные технологии. Абсолютизация рационального типа мышления, основой которого является сциентизм, доказала свою несостоятельность на протяжении последних лет. Мы являемся свидетелями возникновения и возрождения многочисленных проблем человечества. Знания позволяют изменить мир, но вектор изменения задается мировоззренческой составляющей, системой ценностей, отношением к миру и определением своего места в нем.

В условиях ценностного полистилизма студенчество представляется неоднородной группой. «Стudenчество, представляющее будущую интеллектуальную элиту, распадается на интеллектуалов и интеллигентов. И те и другие обладают образованностью и креативностью, что объединяет их в интеллектуальном слое. Различаются же они этическим самоопределением: интеллигентность понимается ныне как человечность в эпоху капитала и компьютера. Интеллектуал руководствуется следующими нормами: а) эгоистическая направленность; б) допустимость насильственных действий по принципу “цель оправдывает средства”; в) утилитарное потребление культуры» [3, с. 96]. Мировоззрение интеллигента базируется на альтруистической направленности, отказе от насилия, признании гуманизма в качестве магистрального пути развития человечества, приобщении к аккумулированному опыту человечества (культуре) как основе и источнику развития.

В связи с вышеизложенным актуализируется задача определения роли организаторов работы с молодежью как лидеров всего студенчества. Необходим мониторинг социального самочувствия студентов, анализ ценностных детерминант, интересов и определение механизмов, технологий, способов удовлетворения потребностей молодежи и создания условий для раскрытия ее латентного потенциала в рамках сохранения и приумножения традиций российского образования.

## Список литературы

1. Багдасарьян Н. Г. Культурология : учеб. для студ. техн. вузов / Н. Г. Багдасарьян, А. В. Литвинцева, И. Е. Чучайкина и др. ; под ред. Н. Г. Багдасарьян. – 5-е изд., испр. и доп. – М. : Высш. шк., 2007. – 709 с.
2. Лотман Ю. М. Беседы о русской культуре: Быт и традиции русского дворянства (XVIII – начало XIX века) / Ю. М. Лотман. – СПб. : Азбука, Азбука-Аттикус, 2014. – 544 с.
3. Соколов А. В. Интеллектуально-нравственная дифференциация современного студенчества // Социологические исследования. – 2005. – № 9. – С. 91–97.
4. Устюгова Е. Н. Очерки по философии и культуре. К 60-летию профессора Ю. Н. Солонина [Электронный ресурс]. Серия «Мыслители». – Вып. 5. – СПб. : Санкт-Петербургское философское общество, 2001. – Режим доступа: <http://library.by> (дата обращения: 16.10.2016).

УДК 37.015.031-057.875

*П. А. Хорова, Е. Н. Нархова*

## ДИНАМИКА ТВОРЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА СТУДЕНТОВ

Изучаются факторы актуализации творческого потенциала студентов в рамках современного высшего образования. Отмечается необходимость аналитического подхода к определению методов, способов повышения мотивации, развития и актуализации творческого потенциала в практической деятельности.

К л ю ч е в ы е с л о в а: студенты, потенциал, творчество, мотивация, образование.

*P. Khorova, E. Narkhova*

## DYNAMICS OF THE CREATIVE CAPACITY OF STUDENTS

Examines factors the mainstreaming of creative potential of students in the framework of contemporary higher education. There is a need for an analytical approach to identifying ways of improving methods of motivation, development and actualization of creativity in action.

K e y w o r d s: students, potential, creativity, motivation, education.